

六輕相關計畫環境影響評估審查結論執行監督委員會 第88次會議紀錄

一、時間：111年9月21日（星期三）上午9時30分

二、地點：視訊會議

三、主席：姜召集人祖農

紀錄：李明昌

四、出（列）席單位人員：（如會議簽名單）

五、主席致詞：略

六、確認本委員會第87次會議紀錄

結論：第87會議紀錄確認。

七、報告事項：

（一）本署執行本計畫環境影響評估監督情形

決議：洽悉。

（二）開發單位環評承諾執行情形說明：

1. 第87次監督委員會意見辦理情形暨歷次回覆意見。

2. 「110年空氣品質監測結果及歷年趨勢分析」專案報告。

3. 「有害空氣污染物之減量執行成效及辦理情形」專案報告。

決議：

1. 簡報洽悉。

2. 下次監督委員會請提報：

(1) 「六輕廠區氨氮來源及其污染防制措施執行情形」專案報告。

(2) 「塑化公司循環式流體化床鍋爐(CFB)混燒廢棄物衍生燃料(RDF)測試執行成效」專案報告。

(3) 「110年海域水質及生態監測結果及歷年趨勢分析」專案報告。

3. 本次會議委員及機關代表意見，涉及環境影響評估書件所載內容及承諾事項，請開發單位於收到會議紀錄21日內將辦理情形函送本署，以利函送委員卓參；其他與環境影響評估書件所載內容及承諾事項無關之意見，請開發單位考量處理時效並於會後21日內回覆委員或陳情人，並副知本署。

八、綜合討論：詳如附件

九、臨時動議：無

十、現勘：無

十一、散會：中午12點00分

附件 綜合討論

壹、委員意見

一、盧委員至人

- (一) 前次意見已經說明。
- (二) 專案報告，有害空氣污染物減量，簡報第 4 頁，自 100 年至 109 年，總量下降 68.5%，主要削減的污染物是哪幾項？其中，廢氣燃燒塔改善效率最佳，儲槽削減總質量最高，且儲槽也有回收機制，揮發性有機化合物(VOCs)減量已有成效，其他設施是否也有可能回收機制？
- (三) 前述的削減成效，是否也可以由空污監測成果呈現出來？（雖然測值均屬微量，是否有持續降低的趨勢？）
- (四) 有害空氣污染物減量，設備元件部分是否可以藉由預防性維護與預測性維護再進一步降低（預防持續性的微量釋出）。
- (五) 儲槽 VOCs 減排，部分採生物濾床削減，是生物分解？或只是暫時性的吸附，而不是降解？

二、郭委員昭吟

- (一) 依據有害空氣污染物之減量執行成效簡報呈現 100 年至 109 年之減排用心並有解釋投入改善原因，值得肯定，部分問題詢問：
 1. 設備元件 100 年為 292.93 噸，101 年直接降低至 206.37 公噸之原因？
 2. 重金屬減量原因是熱媒管式煙氣換熱器(MGGH)加濕式靜電除塵系統(WESP)嗎？MGGH 裝設比較早，它的功效為何？近期加裝 WESP 應於 100、110、112 年再加以比較之。

- (二) 依據 102 年環境影響評估審查結論 (102.03.21 環署綜字第 1020021025C 號函) 顯示 104 年前應完成捕獲至少 80 噸 (或全年 2,600 噸) 二氧化碳(CO₂)，已歷經多年運作，是否有精進的技術，擴大的量能規劃？

三、程委員淑芬

- (一) 海豐廢水場硝酸鹽氮來源主要為廢水中含有氨氮，請說明六輕廠區內地下水氨氮濃度偏高與製程所排放之氨氮廢水相關性。
- (二) 麥寮中學空氣中氨濃度為受周邊畜牧業影響，行政大樓的氨是六輕廠區內所產生，請說明六輕廠區氨氮運作情形，並探討各排放源對空氣品質，地下水品質之影響。
- (三) 空氣氨氮個別性高值為揚塵、露天燃燒或宗教活動所致，請提供推論依據。

四、張委員嘉玲

- (一) 針對各類環境監測，建議加強以下分析：
1. 海域水變化與生態調查結果之相關性分析。
 2. 生態調查及生態指標變化表現出生態系統有何變化。
 3. 針對本季所觀測到白海豚，請比對過往第 2 季調查情形，就長期觀測結果，本海域白海豚出現情形是否有所變化。
- (二) 針對「110 年空氣品質監測結果及歷年趨勢分析」專案報告，建議加強以下分析：
1. 空品監測結果若判斷受季節氣象條件影響，則應提出數據分析。
 2. 承上，若判斷屬個別活動影響，如農牧業排放、

露天燃燒或宗教活動所致，亦應提出數據分析。

(三) 針對「有害空氣污染物之減量執行成效及辦理情形」專案報告，建議加強以下說明：

1. 請補充減量策略導入執行之時間及其對應之成效。

2. 後續持續推動有害空污減量之規劃。

五、劉委員雨庭

(一) 有害空氣污染物減量成效多為十年間的數據作統計，建議以五年間之數據作論述（106年至110年），若無顯著下降，如排放管道VOCs，請說明。

(二) 管道排放之重金屬減量中，六價鉻(Cr(VI))、砷(As)、汞(Hg)濃度幾乎沒變化，請針對這三個重金屬提出減量方案。

(三) 請說明本季脫水葡萄糖在許厝、麥寮大幅上升之原因。

(四) 本季手動採樣氨濃度較去年同期大幅上升之原因？

(五) 豐安國小聯外道路噪音超標之原因？除了民眾、廣播、鳥叫，請提出車輛行駛及施工之量化數據，及如何改善？

(六) 放流口匯流堰水質中，台塑麥寮一廠及台麥寮廠(D01)之磷酸鹽(PO₄)皆從上季之0.8多ppm，增加4至5ppm，請說明？

六、江委員右君

(一) 環境監測結果之專案報告，建議可提出深入之污染物交叉比對的統計分析結果及污染源之關連性。

(二) 有害空氣染物之減量，除了避免逸散並加強管末處理外，建議可評估源頭減量（減少使用或使用替代

品)或製程改善之可行性。

- (三) 針對所推動之 VOC_s 減量措施，建議可進行成本效益分析。
- (四) 針對所推動之重金屬減量改善措施，粒狀物排放濃度已顯著下降，但重金屬的排放濃度卻未出現相對的減量成效，建議深入探究原因。

七、許委員永瑜

- (一) 空氣品質狀況是人們最有感的，專案報告結果無異常應維持；惟近來地震頻傳，貴公司污染防制設備和儲槽等是否耐震？若有損壞情形要如何及時因應避免空氣污染或有害污染物外洩。
- (二) 六輕集團除給予農漁民技術指導，生產品質優良農漁產品，另應幫助其銷售，如此農漁民才能真正獲利。

八、張委員子見

- (一) 氣狀污染物手動採樣監測結果分析第 9 頁中提到氫的濃度以麥寮中學較高，推測是受周遭高密度畜牧業影響，然行政大樓、台西國中測值近年似有增加趨勢，可否補充說明可能原因。
- (二) 有關有害空氣污染物減量之辦理，排放管道、設備元件、儲槽及廢水場等項目確實有一定減量成效，然對於油漆塗佈、冷卻水塔、儲槽清洗作業及歲修作業部分，雖未正式列入年排放量計算，但依相關資料顯示，每年排放量可能超過千噸，此部分的減量措施是否推動、推動成效如何，請補充說明，並期待台塑企業能以環境協議的方式自動減量。
- (三) 有關排放管道之改善，或可實測驗證改善效果，設備元件、儲槽及廢水場的改善效果是否有實測數據

支持減量成效？設備元件的排放係數是否仍採用自廠係數或以空污費申報之排放係數？請補充目前有關設備元件檢測及自廠係數建立之施作情況。

- (四) 過去文獻顯示，設備元件、儲槽區依實測濃度及大氣通量推估結果，為六輕 VOCs 主要的來源，建議開發單位正面回應，依第三方平行監測之精神，由雲林縣政府委託相關單位進行廠區上空密集監測及大氣通量推估之平行監測計畫，以確實掌握實際排放狀況。
- (五) 由有害空氣污染物減量成效第 5 頁及第 6 頁投影片，顯示之 VOCs 及重金屬周界監測結果與第 4 頁之理論推估減量趨勢並不一致，特別是光化測站連續自動監測之間/對-二甲苯、鄰-二甲苯、甲苯、乙苯測值，在 109 年皆明顯高於其他年份，苯的濃度 110 年還高於 109 年及其他年份，顯然排放量與監測結果有落差，可能有部分排放量未掌握，或是減量效果推估不精確。
- (六) 實際監測結果表示六輕還有很大部分有害空氣污染物未掌握，推給監測結果受氣象條件影響著實牽強，否則以開發單位宣稱如此大的減量效果，必會反映在監測數據上。台西光化測站設置目的就在監測六輕工業區的污染排放，開發單位對於比較有利的數據，就稱比其他測站低或沒特別高，對於不利的結果就推說是有其他貢獻源，如果如開發單位所言，則台西光化測站確實無法反映六輕工業區的污染排放實況，必須確實檢討其設置的效益及是否需要調整設置位置及監測頻率問題。

九、林委員進郎

- (一) 如委員所提意見，非開發單位權責，請明示。
- (二) 現拋砂養灘計畫其目的在於解決麥寮港侵蝕量，上上(86)次張子見委員認為不合法，至今結論為何？如屬合法，在拋砂中言及如有濁度異常會有緊急標準作業程序(SOP)暫時停止，請問從開始拋砂至今有發生過幾次記錄。
- (三) 潮汐為每 12 小時為一潮汐，一天為二次，請問拋砂在退潮至低潮也不會有八小時的空間，拋砂於 14 米底部，不受風向、水流影響而靜置，個人持疑。
- (四) 第 G16 頁補充上次在個人養殖區放置玻璃瓶收集器為崑山大學翁義聰教授，在本次中開發單位尚未回覆，或有哪些積極做為。
- (五) 第 G16 頁以三條崙沙海域為例，能與麥寮港南側的水流、風向、洋流能類比？個人持質疑態度，希望開發單位以更精準科學數據來印證兩者的背景值是相近或符合。開發單位認為拋砂對養殖業影響不大，所要達每 5 年才綜合檢討海域地形監測結果，對於養殖業（文蛤圈養）牡蠣海放至鉅，因有才寮大排淤積嚴重，於牡蠣養殖區已經受淤積影響，以至北向的水流被阻絕。
- (六) 放流漁苗後開發單位言及有捕撈漁民紛紛反應，魚貨增加，請標示船名、捕撈者，請黃榮富老師團隊能比照陸域生態的照片用彩色，海域全是黑白，看不到魚貨為何種魚類，字體太小，希望團隊能夠改善，能改用彩色相片，感謝。
- (七) 黃教授團隊對牡蠣成蚵或中蚵的產量，台西是牡蠣苗的故鄉，是蚵的源頭，請把蚵苗的產量納入。

十、許委員再發

六輕產區入廠前皆會實施教育訓練、考試合格者才能進入廠區工作，不知是否宣導不足，常發生違規事件，打火機、檳榔、照相手機等造成違規的情形，也間接讓協力廠商及員工罰款及禁止入廠等事件，讓公司與員工經濟陷入困境，是否請管理單位給予機會，施以再教育，以替代重罰。

十一、曾委員瑛芬（吳政展代）

本次無意見。

十二、張委員喬維（鍾孟佳代）

- （一）簡報二：第 6 頁中若分析硫酸鹽及硝酸鹽，建議是否應加入分析細懸浮微粒(PM_{2.5})中轉化情形。
- （二）簡報二：第 7 頁提及丙酮歷年呈現下降趨勢，原因為何？尤其是使用量減少或者有採用環保油漆等對策實施？請說明。
- （三）簡報二：第 12 頁中請說明台西站之臭氧值於各季均高於麥寮及土庫站。
- （四）簡報三：針對整體 VOC_s 排放情形，仍應注意油漆塗佈等所造成有害污染物排放之情事，並應持續推動廠區內儲槽加裝防制設備之作業。
- （五）簡報三：第 15 頁中降低之 VOC_s 1,000 噸/年係由哪幾方面減量？預計期程為何？
- （六）簡報三：第 9 頁中有關燃燒塔之有害空氣污染物 (Hazardous Air Pollutants, HAP_s) 減量如何計算？
- （七）簡報三：第 13 頁，經查台化麥寮苯乙烯廠之操作許可證（府環空操證字第 P0275-09 號）所載，其儲槽尾氣係經密閉回收至「石油化學加熱爐」處理，與簡報第 13 頁之情形不同，請說明原因。

- (八) 簡報三：針對有害空氣污染物減量措施，應補充查明於六輕歷次環差報告中是否有承諾相關減量專案執行？如有，請補充成果。
- (九) 主要 VOC_s 排放量減少，應請考量六輕製程產能的異動及變化，以釐清 VOC_s 排放量減少的原因。另個別物種排放量中，甲苯及二甲苯之排放量較大，宜針對個別物種另提出管制作為。
- (十) 比較空污費申報系統 109 年之資料及「109 年度六輕相關計畫之特定有害空氣污染物所致健康風險評估計畫」排放量申報，其中 1,2-二氯乙烷、砷、砷與鎘等污染物之排放量與健康風險排放量相差數十倍以上，請說明其差異性。
- (十一) 台塑石化麥寮一廠放流水之硝酸鹽氮於 111 年第 1、2 季有明顯增長，其原因為何？請提出改善策略。
- (十二) 另麥寮汽電 (D01、D02 放流口) 之第 2 季懸浮固體物 (SS) 測值分別為 18mg/L 及 18.3 mg/L，略顯偏高，請說明可能原因與因應對策。

十三、林委員孟弘 (鄭佳倩代)

第 D1-1 頁，表格 D 中項目 1.1 空氣品質環境監測辦理情形(3)碳氫化合物較去年同期上升 0.04 ppm 宜分析原因，並擬定相關防制作為，以因應突發事件的空品污染或其他影響環境之因素，以降低環境負荷減緩空品惡化。

貳、相關機關意見

一、經濟部工業局

本次意見由曾委員珣芬 (吳政展代) 提供。

二、經濟部水利署

六輕相關計畫環境影響評估第 87 次會議意見回復，有關郭委員昭吟提問項次(二)關於海淡議題，開發單位回復意見 3 所言，海淡規劃為濁水溪水源量不足時的補充水源，此部分說法恐有誤解，根據 107 年 8 月第 335 次環評審查決議，海淡水實非備用水源，應整年度產出淡水，該會議結論請開發單位將環評決議納入定稿如後：1.海水淡化廠產水量控管方式(1)每年 2 月至 5 月及 6 月至翌年 1 月經濟部水利署認定水源不足期間，排除不可歸責於開發單位因素期間，採月平均日產淡水量 8 至 10.5 噸運轉。(2)全年產水量應達 1,700 萬噸以上。

三、經濟部能源局

(請假)

四、海洋委員會海洋保育署(書面意見)

小燕鷗亦是本署目前監測保育類動物，請開發單位於海陸域調查時，協助填寫「生態調查標準資料紀錄表」，並提供本署彙整。

五、雲林縣環境保護局

本次意見由張委員喬維(鍾孟佳代)提供。

六、彰化縣環境保護局

本次意見由林委員孟弘(鄭佳倩代)提供。

七、嘉義縣環保局

本次無意見。

八、嘉義市政府環境保護局

(請假)

九、雲林縣麥寮鄉公所

本次無意見。

十、雲林區漁會

本次無意見。

十一、本署綜合計畫處

(請假)

十二、本署空氣品質保護及噪音管制處

- (一) 六輕有害空氣污染物減量已有階段性成果。
- (二) 六輕有害空氣污染物後續減量方向：
 - 1. 應增加檢測頻率或點位，以追蹤風險改善狀況。
 - 2. 針對風險排序在前的有害空氣污染物種類，優先推動風險減量，並查核對應之製程，盤點可再精進之減量項目。
- (三) 製程應妥善操作，避免發生工安事件造成有害空氣污染物排放，導致風險升高。另設備元件洩漏管制成效應維持及定時更換維修，以避免造成污染物濃度惡化。

十三、本署水質保護處(書面意見)

- (一) 台塑第 88 次委員會報告(第 D6-3 頁)表 6.1 部分，南亞公司海豐總廠硝酸鹽氮 111 年第 2 季測值為 2.07 mg/L 較上季 19.4 mg/L 減少，建議分析原因，以持續降低排放量。
- (二) 台塑第 88 次委員會報告資料(第 D6-4 頁)表 6.1 六輕計畫放流口匯流堰水質季報表部分，麥寮汽電公司(D01)酸鹼值 111 年第 2 季測值 7.8。仍趨近放流水管制值下限，建議提高，以減輕環境負荷。

十四、本署廢棄物管理處(書面意見)

本次無意見。

十五、本署環境衛生及毒物管理處(書面意見)

本次無意見。

十六、本署管制考核及糾紛處理處（書面意見）

本次無意見。

十七、本署環境監測及資訊處

本次無意見。

十八、本署土壤及地下水污染整治基金管理會

（請假）

十九、本署環境督察總隊中區督察大隊

（一）台塑企業：簡報二「110年空氣品質監測結果及歷年趨勢分析」專案報告第2頁及第3頁，「110年PM_{2.5}平均濃度與109年相當，歷年趨勢呈第1、4季較高，第2、3季較低現象，主要受氣象條件影響」，請開發單位依據風速、風向及大氣穩定度等氣象條件及台塑工業園區上、下風處之二氧化氮、臭氧、懸浮微粒(PM₁₀)及PM_{2.5}等污染物濃度變化，說明可能之污染源為何？

（二）台灣西部地區第2、3季大致盛行風向為西南風，台塑企業：簡報二「110年空氣品質監測結果及歷年趨勢分析」專案報告第3頁圖表顯示台塑工業園區下風處之大城測站之歷年第2、3季多次呈現PM₁₀及PM_{2.5}等污染物濃度較本案其他測站高，請開發單位說明其原因。

（三）台塑企業：簡報二「110年空氣品質監測結果及歷年趨勢分析」專案報告第2頁、第11頁及第12頁，PM_{2.5}、臭氧及二氧化氮平均濃度110年呈現第1、4季較高，第2、3季較低現象，請開發單位說明本案上述污染物主要受氣象條件影響之機制及受何種氣象條件影響導致上述現象。

二十、本署毒物及化學物質局（書面意見）

本次無意見。

二十一、本署環境檢驗所（書面意見）

本次無意見。

二十二、本署環境督察總隊

- (一) 本次「有害空氣污染物之減量執行情形」專案報告除第16頁外，其餘資料都只到109年，惟查110年空氣污染物排放總量報告都已於111年3月提送本署，為何資料未更新到110年，請說明原因。
- (二) 簡報第9頁，廢棄燃燒塔108年至109年VOC_s的排放量是增加的，請加強檢討改善。
- (三) 簡報第11至12頁，設備元件VOC_s的減排，由167.29噸/年降低為142.80噸/年，第12頁，僅說明設備元件減量及洩漏預防等（如選用低洩漏或是無洩漏元件），請說明實際更換之數量。
- (四) 簡報第13頁，有害空氣污染物儲槽VOC_s108年至109年排放量是有增加的，請說明原因。
- (五) 簡報三第8頁，有害空氣污染物中VOC_s減排辦理情形，其中以燃燒塔、排放管道、設備元件及儲槽最為顯著，佔減排量之99.5%，請補充說明排放管道及設備元件偏低原因。
- (六) 簡報三第13頁，儲槽之VOC_s減排成果中，103年及104年分別進行各項改善措施後，排放量逐漸減少，但在106年至109年未見其說明相關減排措施之執行，其排放量亦是減少情形，請補充說明其原因為何？
- (七) 表格B第B68頁，111年六輕廠區空污排放總量，第一季資料與第87次委員會議資料不符，請確

認。

- (八) 長春企業地下水監測MW04之pH上升係因附近區域進行水泥灌漿，以其歷次監測數據，從110第1季至今高於9以上，請說明從事何種工程灌漿行為，有無造成環境污染情形。另MW02之濁度異常上升歷年數倍，亦高於其他測點數倍，亦請說明有無污染情形。
- (九) 依據第五次環差報告書第30頁所述節能計畫內容，包含五項改善作業原則，但會議報告資料第21頁之節能、節汽實施成效表，111年僅5項節省電力規劃進行，請詳細說明五項改善作業之辦理情形。
- (十) 會議報告資料第16頁有關溫室氣體之減量及抵減措施，請就環評承諾內容及相關數據，補充說明歷年之辦理情形。

行政院環境保護署 會議簽名單

會議名稱：「六輕相關計畫環境影響評估審查結論執行監督委員會」第 88 次會議

時間：中華民國 111 年 9 月 21 日（星期三）上午 9 時 30 分

地點：視訊會議（Google Meet 系統）

主席：姜召集人祖農（線上簽到） 紀錄：李明昌

出席機關（單位）	職稱	姓名	簽到
專家學者	委員	張木彬	
專家學者	委員	盧至人	線上簽到
專家學者	委員	郭昭吟	線上簽到
專家學者	委員	許惠棕	
專家學者	委員	程淑芬	線上簽到
專家學者	委員	張嘉玲	線上簽到
專家學者	委員	劉雨庭	線上簽到
專家學者	委員	江右君	線上簽到
民間團體	委員	許永瑜	線上簽到
民間團體	委員	張子見	線上簽到
民間團體	委員	林進郎	線上簽到
居民代表	委員	陳連對	
居民代表	委員	許進宗	
居民代表	委員	許再發	線上簽到
機關委員	委員	曾琬芬	吳政展代
機關委員	委員	張喬維	鍾孟佳代

（註：本人擔任本委員會（小組）委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任）

出席機關（單位）	職稱	姓名	簽到
機關委員	委員	陳建瀆	
機關委員	委員	蔡長昆	廖光輝代
機關委員	委員	林孟弘	鄭佳倩代
機關委員	委員	王淑君	線上簽到
經濟部工業局	工程師	廖浩佑	線上簽到
		謝玉萍	線上簽到
經濟部工業局 離島式基礎服務中心	組員	鄒國勇	線上簽到
經濟部水利署		吳明穎	線上簽到
經濟部能源局			
海洋委員會 海洋保育署		謝韻如	線上簽到
雲林縣政府			
雲林縣環境保護局	科長	鍾孟佳	線上簽到
彰化縣政府			
彰化縣環境保護局	技士	鄭佳倩	線上簽到
嘉義縣政府			
嘉義縣環境保護局	工程師	李文瑞	線上簽到
嘉義市政府			
嘉義市環境保護局			
雲林縣麥寮鄉公所	清潔隊長	廖光輝	線上簽到
雲林區漁會	助理幹事	丁弘毅	線上簽到
本署綜合計畫處			
空氣品質保護及噪音 管制處	高級環境工程師	戴忠良	線上簽到

（註：本人擔任本委員會(小組)委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任）

出席機關（單位）	職稱	姓名	簽到
本署水質保護處			書面意見
廢棄物管理處			書面意見
環境衛生及毒物管理處			書面意見
管制考核及糾紛處理處			書面意見
環境監測及資訊處	環境監測技術師	陳彥君	線上簽到
	約聘人員	蘇昱丞	線上簽到
土壤及地下水污染整治基金管理會			
環境督察總隊中區環境督察大隊	隊長	蘇聖傑	線上簽到
	科員	劉佳興	線上簽到
	隊長	詹淑霜	線上簽到
	技正	張育嘉	線上簽到
毒物及化學物質局			書面意見
環境檢驗所			書面意見
環境督察總隊	專門委員	王仲卿	線上簽到
	科長	涂邑靜	線上簽到
	技士	李明昌	線上簽到
財團法人環境資源研究發展基金會	研究員	吳春滿	線上簽到
	助理研究員	陳文慧	線上簽到
	助理研究員	陳意青	線上簽到
	助理研究員	吳美萱	線上簽到
	助理研究員	楊依蓉	線上簽到
台塑企業總管理處	副總	黃溢銓	線上簽到

（註：本人擔任本委員會(小組)委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任）

出席機關（單位）	職稱	姓名	簽到
	協理	洪宗益	線上簽到
	處長	吳宜展	線上簽到
	副處長	吳斌	線上簽到
	高工師	徐湘文	線上簽到
	處長	楊國賓	線上簽到
	副處長	周家安	線上簽到
	高工師	蔡嘉哲	線上簽到
	高工師	杜立凱	線上簽到
	環保工程師	呂羿蓉	線上簽到
	環保工程師	林上忠	線上簽到
	環保工程師	鄭純純	線上簽到
	環保工程師	黃永昌	線上簽到
台塑企業麥寮管理部	副組長	周家任	線上簽到
台塑石化股份有限公司	資深工程師	廖佳榮	線上簽到
台灣化學纖維股份有限公司	高級工程師	李培誠	線上簽到
	環保工程師	康云羿	線上簽到
台灣塑膠工業股份有限公司	資深工程師	林隆盛	線上簽到
南中石化工業股份有限公司			
南亞塑膠工業股份有限公司	副處長	鄭鎮杰	線上簽到
麥寮汽電股份有限公司			

（註：本人擔任本委員會(小組)委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任）

出席機關（單位）	職稱	姓名	簽到
中塑油品股份有限公司		陳美伶	線上簽到
台灣醋酸化學股份有限公司			
台朔重工股份有限公司			
台塑旭彈性纖維股份有限公司			
台塑科騰化學有限公司			
台塑出光特用化學品股份有限公司			
長春人造樹脂廠股份有限公司	工程師	彭依偉	線上簽到
長春石油化學股份有限公司	部長	李銘松	線上簽到
大連化學工業股份有限公司	副課長	謝佳龍	線上簽到
	部長	洪世昇	線上簽到
麥寮工業區專用港管理股份有限公司	組長	陳健興	線上簽到
		黃妙如	線上簽到
台塑企業委辦計畫	聯合大學	張良輝	線上簽到
	成大水工所	吳育生	線上簽到
	高雄科技大學	黃榮富	線上簽到
	東海大學	陳昭志	線上簽到
	逢甲大學	吳志超	線上簽到
	聯合大學	潘苡蓁	線上簽到

（註：本人擔任本委員會(小組)委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任）