

六輕相關計畫環境影響評估審查結論執行監督委員會 第101次會議紀錄

- 一、 時間：115年3月24日（星期二）上午10時
- 二、 地點：台塑企業麥寮園區行政大樓會議室
（雲林縣麥寮鄉台塑工業園區1號）
- 三、 主席：施召集人勝鈞 紀錄：楊祖慧
- 四、 出（列）席單位人員：（如會議簽名單）
- 五、 主席致詞：（略）
- 六、 確認本委員會第100次會議紀錄

結論：第100次會議紀錄確認。

七、 報告事項：

（一）本署執行本計畫環境影響評估監督情形

決議：簡報洽悉。

（二）開發單位環評承諾執行情形說明：

1. 第100次監督委員會意見辦理情形暨歷次回覆委員意見
2. 「麥寮海水淡化廠運轉操作及環評承諾執行情形」專案報告
3. 「114年六輕放流水監測結果及歷年趨勢分析」專案報告

決議：

1. 簡報洽悉。
2. 本次會議委員及機關代表意見，涉及環境影響評估書件所載內容及承諾事項，併同歷次意見需要再回覆補充的部分辦理情形，請開發單位於收到會議紀錄一個月內將辦理情形及修正之報告內容函送本部環境管理署，以利函送委員卓參；其他與環境影響評估書件所載內容及承

諾事項無關之意見，請開發單位考量處理時效並於會後一個月內回覆委員，並副知本部環境管理署。

3. 下次監督委員會請提報：

- (1) 「113年至114年廢氣燃燒塔使用情形（含使用事件日、排放量）及改善措施」專案報告（台塑企業／長春集團）。
- (2) 「六輕工業區溫室氣體減量執行情形」專案報告（台塑企業／長春集團）。
- (3) 「114年麥寮港拋砂養灘執行情形（含拋砂量、地點）」專案報告。

八、 綜合討論：詳如附件一。

九、 臨時動議：無

十、 現勘：南亞有機資源回收廠（廚餘堆肥場）

十一、 散會：下午2時

附件一 綜合討論

壹、委員意見

一、 盧委員至人

- (一) 是否有因製程或原料改變而需重新評估監測的項目、頻率、採樣位置...等？
- (二) 簡報三：
 1. 放流水檢測，除了簡報中所列的項目之外，是否另說明微量有機物的檢測結果？
 2. 表中的「酚」是單獨指「酚」？或是「酚類物質」？
- (三) 燃油轉甲烷，宜由環境負荷量化說明（例如：硫氧化物削減...等），但燃料油是六輕的既有產品之一，若以整體環境負荷而言，以甲烷替代是否更佳？建議整合討論。
- (四) 海水淡化廠高鹵水是否有其他潛在用途？
- (五) 放流水（滙集口）是否可以說明微量揮發性有機污染物(VOCs)的變化？

二、 郭委員昭吟（書面意見）

- (一) 請補充說明麥寮汽電公司燃氣複循環發電機組、液化天然氣接收站新建工程及麥寮工業專用港變更環境影響說明書中，依環評書件所載內容項填報減輕或避免不利環境影響之對策進度和未來一年之規劃進度。
- (二) 承上，麥寮風力發電機組新建工程雖於114年12月均仍尚未施工，請補充未來一年之規劃進度及環境保護對策。
- (三) 請補充近期已進行或規劃進行之環評書件變更資料，例如：廢食用油煉製、電子級氯水製造等之環境助益或不利影響。
- (四) 海淡廠簡報第5頁呈現，溫海水有利於降低電力消耗值得肯定，是否已安排初步計算其碳足跡或水足跡？又簡報第25頁，水質水量自動監測設施(CWMS)呈現導電度並無標準，是否可相對於正常海水比較之？

三、 劉委員雨庭

- (一) 2015到2024年廢棄物處理量降低5.1%，是否有未來幾年的廢棄物減量計畫？其中再利用率約為95%，請列出項目與相對應處理量。
- (二) 空品不佳時，開發單位有在臉書(FB)加強宣導，值得肯定，惟居民可能不會隨時查看 FB 文章，是否可評估其他方式，如 APP，也可整合其他宣導事項（健康檢查等）及活動。
- (三) 配合雲林縣平地造林面積達1,132公頃，請列種植樹林種類、時間、地點與各別面積。
- (四) 底泥重金屬砷(As)及鎳(Ni)測值達底泥品質指標下限值，兩者在海域分布不同，As在遠岸測得，請說明什麼原因使 As 濃度「逐漸」升高？若是地質成因，濃度應維持在之前的波動範圍，另請在附件補充底泥 As 平均變化趨勢。
- (五) 底泥 As、Ni 濃度測值達底泥品質指標下限值，建議加驗生物體內 As 濃度，尤其是底棲生物。
- (六) 廢棄物衍生燃料(SRF)之毒性特性溶出程序(TCLP)之檢驗報告日期為何？是否每批 SRF 來源成份都相同？請定期檢驗追蹤。
- (七) 海域水質總磷(TP)超標，高值在麥寮港內、而南亞麥寮總廠的 TP、正磷酸鹽濃度長期偏高，如何排除其對海域水質磷(P)之影響。

四、 柯委員佳吟

- (一) 簡報一，第47頁，建議持續釐清底泥重金屬濃度較高原因，若與河川輸出物質有關，可協助溯源，以確認為自然地質所致或是上游其他人為活動造成。
- (二) 簡報一，第48-49頁，建議水產動物類監測應呈現生物樣品數量與生物大小，確保監測品質與有效性。
- (三) 簡報一，第50頁，肯定相關單位對生態調查的投入。建議可針對特定物種（如蝙蝠、水鳥）了解其使用熱點區域，規劃後續可能保育、復育、保留之生態區域。

- (四) 建議針對種植植物更多規劃，包含死亡原因、物種種植與區域選擇等，確保原生與適切物種被種植，同時種植成功亦能作為碳吸收作為。
- (五) 簡報二，第22頁，海水淡化廠運轉對鹵水排放水質僅進行單項因子（鹽度）檢測，建議可建立自動水質監測以能夠反映即時水質變化。
- (六) 簡報三，第18頁，歷年監測數值觀察到有酸鹼值(pH)測值偏低與懸浮固體物(SS)數值偏高現象（如麥寮汽電公司），建議持續注意，並且釐清原因，以了解是否有機會改善與規劃改善方法。
- (七) 簡報三，第19頁，考量全球暖化已造成沿岸與海洋生物相當生存風險，建議降低排放水溫溫度，提升助益以減輕生物生存風險。

五、 李委員維濬

- (一) 關於一般空氣污染物，季平均值測值在第三季一氧化碳(CO)、懸浮微粒(PM₁₀)、二氧化硫(SO₂)、二氧化氮(NO₂)有上升情形，第四季 CO、PM₁₀、臭氧(O₃)亦有上升之情形，應補充說明此結果並持續監測管控。
- (二) 石化麥寮一廠在 pH、化學需氧量(COD)檢測值有逐年增加的趨勢，應評估此現象並做出對應預防設施。
- (三) 放流口 D01、D02 有增設排煙脫硫(FGD)提前管控 pH，是否在台塑石化麥寮一廠、台化公司海豐廠亦可有配套措施？
- (四) 監測頻率（空品、噪音）依據為何？

六、 張委員子見

- (一) 有關海淡廠設置目的及替代供水成效，建議開發單位提出更具體且可驗證之量化資料。建議開發單位於後續報告中補充說明海淡廠實際供水對象、各用途別用水量、與既有工業用水系統之銜接方式，以及海淡廠啟用前後對既有水源取用量之變化，尤其應就每年2月至5月枯水期間，具體量化其替代供水成效，以確認該設施確已達成原規劃目標及環評承諾。

- (二) 有關海淡廠產水後之環境效益，建議應進一步釐清其對區域水資源調度之實質貢獻。目前報告內容多著重於產能、製程與出流水品質，惟對於海淡廠投運後，是否實質降低區域水源調度壓力、減少公共水源供應工業用水量，以及對民生與農業用水穩定供應之具體助益，仍建議提出對照分析資料。建議可按月或按季列示海淡水供應量、替代原水量及枯水期替代比例，以利委員會檢視其環境與社會效益。
- (三) 建議加強海淡廠排放口周邊海域生態監測，並建立運轉前後比較機制。濃鹵水排放之影響，除水質變化外，亦可能對底棲生物、浮游生物、魚卵及仔稚魚等海域生態造成長期或累積性影響。建議開發單位針對排放口周邊海域，持續辦理長期生態監測，並以海淡廠正式運轉前後資料進行比較，藉由年度及多年趨勢分析，檢視是否有物種組成改變、生物量波動或棲地品質變化等情形。
- (四) 海淡廠屬高耗能設施，建議補充揭露單位產水耗能及溫室氣體排放情形。建議開發單位補充海淡廠每噸產水耗電量、年總耗電量及相對應之溫室氣體排放量，並說明是否採用能量回收設備、節能措施或綠電搭配規劃，以利委員會綜合評估其整體環境效益及與企業淨零路徑之連結性。
- (五) 建議建立海淡廠異常操作及突發事件之環境應變與通報機制。海淡廠運轉過程中可能面臨進流水濁度異常、紅潮、設備故障、停電、藥劑洩漏或排放異常等情境，建議開發單位明確說明各類異常狀況之判定標準、應變流程、停機機制、異常排水處理方式及對外通報程序。另建議於異常事件發生時啟動加密監測，以利即時掌握環境影響並降低風險。
- (六) 建議提升海淡廠營運資訊公開程度，以利外界共同監督。建議開發單位建立定期資訊公開機制，適度揭露每月產水量、供水用途、替代供水成效、排放監測結果、能耗及異常事件處理情形，以提升資訊透明度及

社會信任，並利主管機關與地方持續追蹤。

- (七) 海淡廠目前看起來對海水水質沒有明顯影響，然為避免生態衝擊並降低能耗，建議評估取水口改為廢水放流口，以達廢水循環再利用的精神。
- (八) 六輕歷次擴廠供水量已由29.5萬噸/日變為34.5萬噸/日，海淡廠即使加入供水，也僅於枯水期抵銷用水增量，並未顯著減輕枯水期的環境負荷，且雲林縣近年增加多處產業園區，六輕的高耗水可能造成排擠效應，建議海淡廠運作的時間，不限於枯水期，並承諾枯水期不再調撥農業用水。
- (九) 歷次會議報告，特別是環境監測報告頁數甚多，考量推動無紙化，建議未來可事先調查委員意願，是否有需要紙本報告。
- (十) 開發單位回應國外取電廠溫排水案例應是獨立的海淡廠，沒有接近淡水的來源，而六輕海淡廠取水口改為廢水排放口雖然較遠，但理論上會比取海水大幅降低能耗，逆滲透(RO)膜壓力應比海水低，請台塑詳細評估。

七、 林委員家安

- (一) 請說明有關麥寮、台西在虎尾溪口淤積造成海岸安全問題，請台塑、經濟部、環境部提出改善方案之可能。
- (二) 本次監測空氣品質並無改善，請提出改善方案。如何降低燃煤使用量？如何降低和減少，具體時程為何。
- (三) 如何控管移動污染源之做法？台塑移動車輛，有無全面提升其電動車之可能？
- (四) 雲林縣台西鄉109-111年，衛福部報告資料癌症人數約為500人左右，有關在地偏遠醫療問題，請衛福部、經濟部提出行動方案：例如：居家醫療、就醫協助等。
- (五) 彰化大城鄉、東、西港村、台西村等反映在地蜆養殖皆造成影響，養殖收成率極低，請相關單位了解問

題。

- (六) 空氣品質監測每季只調查二天，這樣的監測是否達到監督之成效？請經濟部、環境部、台塑提出具體改善之做法。
- (七) 有關工安發生之具體對各鄉鎮告知之方法，除網站外，能否有其更具體的方法，除社群媒體外？
- (八) 如何控管移動車輛污染源，台塑是否全面使用或調整其它能源之可能。
- (九) 有關陸域生態之調查，相關調查之佐證與相關照片。濁水溪目前有保育類鳥類等，如何測得和保護？
- (十) 其它意見如委員會時口述：

大家好，那是一樣反應幾個在地的這個鄉民他們提一些看法這邊再請台塑看怎麼樣來處理。

第一點我覺得還是空氣，因為看了那個衛福部的報告，就是109到113年我們台西沿海四個鄉鎮，這個癌症人數大概是以台西鄉為例，因為台西人口大概是2萬人左右，三年的癌症人數以衛福部的資料大概是500出頭左右，那可能有些癌症過世不是寫癌症，所以，這個比例我們其實相當擔心，就是說10年後不知道有多少500人，雖然一直說這個空氣品質有降低，但粒狀物有一些提升，但總體在行政的這些癌症過世的人數上面，在社會科學調查上其實是偏高上升的，年紀也在下降，所以這個問題再請台塑思考怎麼樣面對，因為燃煤量目前就是台灣最多，麥電轉天然氣是因為合約到期，所以必須轉，我在想說如果合約不到期，還是繼續用燃煤，現在的燃煤用量大概是一年汽電共生廠大概是全台灣八百萬公噸左右，應該是超越中火了，因為中火現在有很多機組轉天然氣。這麼大的一個全台的燃煤用量，雖然有些燃煤品質比較好，可是如果長期吸二手煙真的會好嗎？台塑當然有淨零轉型的企圖，但是有些長輩的生命可能等不了，這個我想我們應該提很多很多次，雖然有一些積極的做法，可是看不到排煙措施的改善，可是這一次的空氣品質調查報

告好像也沒有前兩年好，也不知道大概是什麼原因，請再瞭解一下。

第二個是在看報告的時候，監測的時間跟天數極少，監測的時間好像是在10月份左右，那你一季你為什麼是選擇10月？然後你的貼出的數據好像只有手動監測好像只有兩天，我不知道這樣是不是能夠代表這個檢測的驗證性，我不知道經濟部、環境部是怎麼看這個問題，可不可以就這個監測報告的實證性是不是要有一些調整，我在監督委員會提過三次，可是驗證的做法好像也沒有改善，大家都希望更好，台塑也能夠永續發展，然後周遭居民的安全我覺得才是重點，但是你提兩天這個數字你可以接受嗎？不只是這個，其實噪音啊等等也都是，唸實證科學的，應該能夠理解我們的疑慮，再請團隊是不是能夠釐清。上次我才提說我們有一些不信任，這個不信任不是我們造成的，應該是主管機關提出來的做法，當我們提出不信任的時候，環境部有沒有一些不同的做法？這是有關於空氣安全的問題。

另外一個是我長期這十年在海岸觀察，發現其實醫療體系很緩慢，在地有長庚醫院，我不知道有沒有衛福部的代表，對於孩童、長者的長期肺部監測，雲林縣的人口並不高，但雲林縣是全台灣肺癌人數最多的、女性肺癌死亡人數最高，肺癌的治療其實比其他醫療來得相當痛苦，治療方案跟其他癌症不太一樣，有一些家裡經濟非常弱勢的，因為這樣的方式選擇輕生，這是衛福部的責任，也是經濟部的責任，因為已經20年了，有些偏遠地區的醫療方案讓長庚有一些具體的做法，雖然長庚麥寮今年是賺錢的還賺了2,000多萬，看看對這種鄰近比較弱勢的家庭有沒有居家醫療或行動醫療的可能性，這部分前幾天我也請立法委員想辦法在中央的時候向衛福部提出，如果多方努力是不是有可行的機會。

另外一個延伸的就是突堤效應，整個麥寮舊虎尾溪跟

新虎尾溪口，居民還是有點擔心，因為前幾年的颱風水是溢過來的，這種現象以往都沒有發現過，是因為河口淤積的狀況使得水溢過來，如果仔細去看漲潮時候的海水面，大概已經高於地面兩三公尺高，成大水工所承接第四河川局（現為第四河川分署）還是第五河川局（現為第五河川分署）的報告也明顯提到是跟六輕的突堤效應有關，這是一個大問題，之前雲林縣政府有疏濬漁港，可是河口的安全我覺得也蠻重要的，因為颱風天不知道會是什麼情況，包含舊虎尾溪和新虎尾溪都有這樣的情況，這不只是台塑的問題，經濟部工業局（現為經濟部產業發展署及經濟部產業園區管理局）作為事業主管機關這也列為總統府報告的重要事項之一，是全鄉的海岸風險問題。

村長有提到是不是要請工業局（現為經濟部產業發展署及經濟部產業園區管理局）也要負責任，因為剛才看的報告回覆其實是有點籠統，實際的狀況是什麼？到底什麼原因造成？這也涉及台塑六輕疏濬拋砂的問題，目前一年到底拋多少砂量、拋的位置雖然有往外推，但到底有沒有造成其他影響，請經濟部適當釐清，也請台塑是不是能協助抽砂的部分，我想海口安全也是大家很在乎的，這也涉及到整個內地養殖的進排水問題。

另外有關陸域生態調查，最近濁水溪口有很多保育類動物出現，如黑面琵鷺...等等，剛剛有委員提到42科84種，但資料不是很清楚三個月裡頭怎麼調查，佐證資料到底怎麼樣，我們比較看不到，這部分是不是可以提出可能性調整。

最近居民反應養殖環境也不是很好，尤其是台西的南邊，大家可以看到上面的變化，台塑有請學校老師調查報告，不知道有沒有一些相關的數字、協助等等，不然，台西的養蚵幾乎全面退縮、快消失了，原因有幾種：第一是突堤效應導致面積不見，文化就跟著不見；第二是年輕人不會回來了，年輕人現在必須往口

湖來養，但那是口湖的地本來就是口湖人的，工業發展固然好，但文化好像一直在退縮，這部分我覺得是突堤效應上的一個問題。另外，彰化大城台西村的部分，反映蚵的樣子非常差，他們主要是以蚵為主要經濟來源，以前一年可以養三期，現在一年只養一期，而且50%很難收成。他們提到外灘地（就是濁水溪口）以前是沙地，現在幾乎都是泥灘地，且地勢越來越高，這是什麼原因呢？以前退潮的時候走下去還可以看到水，現在幾乎看不到水，海水越退越外面，泥灘化越來越嚴重，這些地形地貌的改變供台塑參考，這都是大問題，需要經濟部、衛福部、環境部等相關單位來看這20年面對的問題要怎麼樣調整，以上謝謝。

第二次發言：

確實二、三十年來的變化，現階段除了數字上的調查之外，我覺得比較嚴重的其實是生計跟安全的問題，因為有些是立即性的，剛剛提到海岸安全、海水議題，數字上的監測，如果有更多的機會，大家更多的資源跟方面，來看這個問題怎麼探討，面對這10年來氣候快速變遷，可能二、三年來的颱風巨大等等，如果你去在地詢問的話，他們其實很明顯的感受到一些很重大的問題。

這個問題我覺得不是只有台塑六輕可以處理，假設這20年來的突堤效應是真實存在，台塑怎麼一起來共同面對這個問題，經濟部、環保署（現為環境部）等甚至剛剛提到的衛福部，在身體安全這件事情上面，是不是20年後應該要有一個新的，剛老師提到了，可能已經過了那個另外一個階段，這個新的階段現象怎麼樣來共同更多的討論跟面對，以前可能是10年前正在動盪的狀態，可十年後剛提到了一線海口四鄉鎮從一年2萬可能麥寮四、五萬，口湖、金湖大概在2萬人口裡頭，可是平均數大概有500個人癌症，其實很恐怖，也就是說比例相當相當的高，可是到東勢之後就減少

很奇怪，但是我還沒有看到古坑那邊的數據，可是相對來說空氣品質不好的崙背也很慘，那我不知道崙背的情況在身體這個部分會是一個什麼的情況，剛提到另外一個問題是外部成本化之後，很多的家庭其實支撐不起來，所以剛剛很多村長才會提到醫療體系如果在這20年以後有一個新的可能。我訪問大概將近100到200個人居民的心聲，如果說200個也是成為一種社會調查的證據，是不是也來面對一下，以上謝謝。

八、 陳委員連對

- (一) 天然氣接收站營造車輛聯結大貨車管制有車輛偷跑情形。
- (二) 垃圾問題還是老生常談，還是請台塑加強宣導。
- (三) 長庚醫院醫療品質需要加強請注重。

九、 許委員進宗

台西鄉、麥寮鄉子弟獎學金盼能恢復，優秀子弟獎學金，可將分數提高一些或獎金少一些。

十、 許委員再發

台塑綠能預定在防風林設置六部風力發電機組，建議應辦理地方說明會，並應對地方意見及承諾事項重視。

十一、 曾委員珣芬（謝書洧代）

- (一) 有關114年度第三季及第四季海域水質監測結果超標之情形，請補充說明是否係發生於特定測站，並建議適時向上游溯源，以利釐清是否與開發單位所提陸源物質入海或與颱風季節相關。
- (二) 有關水化石膏再利用研究報告，請開發單位後續補充研究結果及應用

十二、 張委員喬維（由葉騏華代）

- (一) 台塑企業：
 1. 請持續執行放流水、土壤及地下水等監測項目。
 2. 針對海域水質及海域底泥等監測建請持續辦理，另針對 114年第3、4季底泥監測結果高於下限值之砷及鎳建議於115年度追蹤是否仍有持續發現。

3. 第 G29頁，歷年減排放量彙整表：設備元件110年後僅112年 VOCs 減量為0.02噸/年，惟開發單位近年持續更換低洩漏型元件及元件精簡，請補充說明無法反應 VOCs 減量之原因。
4. 廢水處理場（油水分離池）於110年後 VOCs 減排量為0噸/年，應盤點各廠除法規列管廢水處理場（油水分離池）外，是否有廢水暫存設備有異味逸散情形並進一步改善，特別是有害空氣污染物運作場所。
5. 請補充說明目前持續執行7件 VOCs 改善案之內容及執行進度。
6. 針對過剩燃料氣及工業餘氫之下游使用單位，應持續提供滾動式檢討之辦理進度。
7. 針對廠區周界外各噪音監測點，相較於廠內明顯較常出現超標情形，應進一步釐清其原因，以了解導致噪音超標之因素。

（二）長春企業：

1. 第100次會議意見回覆資料（第 G38頁），請補充說明 CO 製程增設變壓吸附(PSA)系統回收 CO 製程氣，反應器開車和停車期間完成尾氣回收改善工程案，預估可減少多少廢氣減量成效？
2. 報告資料附件三、廠區周界噪音量測結果，長春麥寮廠區周界噪音量測圖表，建議應加上法規標準線，以俾利辨識。

（三）六輕塑化公司麥寮三廠去年第7屆國家企業環保獎獲得銀級獎，因評選指標包含「能源節用」、「污染防治」等，希望開發單位除在環評承諾切實執行之餘，也能在內部展開獲獎廠別之橫向展開策略，帶動其餘工廠一起落實。

（四）海淡廠已正式營運產水，自今年2月開始的月平均日產能超過8萬噸，核對統計月平均日用水量，是否相對性的原工業引水之用水減量？

十三、許委員忠富

本次無意見。

十四、黃委員維祥（陳佩怡代）

- (一) 查麥寮海水淡化廠專案簡報第6頁，15萬噸鹵水與溫排水匯流後再經約800公尺(m)渠道混合後排放，鹽度增量僅0.3~0.8實用鹽度單位(Practical Salinity Unit, PSU)，請說明檢測點位及排放水溫是否增加？
- (二) 查定稿本第8-7頁，開發單位承諾規劃於未來海淡廠運轉後，以海淡廠生命週期包含取水階段、淨水（含廢水處理）階段，以及輸配水階段進行溫室氣體內部盤查，請說明預計盤查期程。

貳、相關機關意見

一、 經濟部產業發展署

本次無意見。

二、 經濟部產業園區管理局

本次無意見。

三、 經濟部雲林離島式基礎產業園區服務中心

本次無意見。

四、 經濟部能源署

本次無意見。

五、 海洋委員會海洋保育署（書面意見）

（一）經檢視本季調查目擊1群次中華白海豚（第 D4-12 頁），請台塑公司提供中華白海豚基礎調查資料（包含日期、點位、有效里程、白海豚行為、時間等）。

（二）請開發單位持續依計畫內容實施海域環境監測。

六、 彰化縣環境保護局

本次無意見。

七、 嘉義縣環境保護局

本次無意見。

八、 雲林區漁會（書面意見）

本次無意見。

九、 本部大氣環境司（書面意見）

本次無意見。

十、 本部水質保護司（書面意見）

（一）六輕計畫放流口匯流堰水質季報表部分，麥寮汽電公司(D02)酸鹼值114年第4季測值6.9較114年第3季測值6.4為佳（管制值下限6.0），建議分析原因及保持，以

減輕環境負荷。

- (二) 六輕計畫放流口匯流堰水質季報表部分，台塑石化麥寮一廠 COD 值114年第4季測值33.1毫克／升(mg/L)，較114年第3季測值52.4 mg/L 為佳，建議分析原因及保持，以減輕環境負荷。

十一、本部氣候變遷署（書面意見）

本次無意見。

十二、本部化學物質管理署（書面意見）

本次無意見。

十三、本部國家環境研究院（書面意見）

本次無意見。

十四、本部環境管理署土壤及地下水污染整治基金管理會（書面意見）

本次無意見。

十五、本部環境管理署中區環境管理中心

本次無意見。

十六、本部環境管理署

- (一) 簡報二第17頁，請補充說明營運迄今之雨水收集量。
- (二) 簡報二第20頁，海水取排水管線雖採耐海水腐蝕之管材並採明管方式配設，建議仍可自主進行土壤檢測，以確認土壤品質。